

· 临床研究 · 观察不同子宫动脉介入栓塞 (UAE) 方案治疗子宫肌瘤 的疗效及对子宫血供、卵巢功能的影响

朱甲峰, 李玉梅, 李健, 管衍银
(山东省日照市人民医院介入放射科, 山东 日照)

摘要:目的 探究分析不同子宫动脉介入栓塞 (UAE) 方案治疗子宫肌瘤的疗效及对患者的子宫血供和卵巢功能的影响。方法 将我院于 2018 年 1 月至 2021 年 1 月收治的 136 例子宫肌瘤患者纳入本组研究, 随机分为两组并展开分组调研, 两组均采取 (UAE) 方案治疗, 但观察组在对照组的基础上补充明胶海绵颗粒栓塞。结果 (1) 两组患者临床治疗总体有效率均较高, 组间数据对比显示 $P>0.05$; (2) 两组患者治疗后, 其子宫血供指标和卵巢功能指标均较治疗前得到显著改善, 同组治疗前后数据对比显示 $P<0.05$, 但两组组间数据对比显示 $P>0.05$ 。结论 子宫动脉介入栓塞治疗子宫肌瘤可以取得理想的临床疗效, 而是否补充明胶海绵颗粒栓塞皆可极大程度的改善患者的子宫血供和卵巢功能, 具体方案选择可根据患者的实际情况而定。

关键词: 子宫肌瘤; 子宫动脉介入栓塞; UAE; 临床疗效

中图分类号: R737.33 **文献标识码:** A **DOI:** 10.3969/j.issn.1671-3141.2021.55.063

本文引用格式: 朱甲峰, 李玉梅, 李健, 等. 观察不同子宫动脉介入栓塞 (UAE) 方案治疗子宫肌瘤的疗效及对子宫血供、卵巢功能的影响 [J].

世界最新医学信息文摘, 2021, 21(55):127-128.

Observe the Efficacy of Different Uterine Artery Embolization (UAE) Schemes in the Treatment of Uterine Leiomyoma and Their Effects on Uterine Blood Supply and Ovarian Function

ZHU Jia-feng, LI Yu-mei, LI Jian, GUAN Yan-yin

(Department of Interventional Radiology, Rizhao People's Hospital, Rizhao, Shandong, China)

ABSTRACT: Objective To explore and analyze the efficacy of different uterine artery embolization (UAE) schemes in the treatment of hysteromyoma and their impact on uterine blood supply and ovarian function. **Methods** One hundred and thirty-six patients with hysteromyoma in our hospital from January 2018 to January 2021 were included in this study and randomly divided into two groups. Both groups were treated with UAE, but the observation group was treated with gelfoam particles embolization on the basis of the control group. **Results** (1) The overall effective rate of the two groups of patients was higher, and the data comparison between the two groups showed $P>0.05$; (2) After treatment, the uterine blood supply index and ovarian function index of the two groups were significantly improved, and the data comparison before and after treatment in the same group showed $P<0.05$, but the data comparison between the two groups showed $P>0.05$. **Conclusion** Uterine artery embolization in the treatment of uterine leiomyoma can achieve ideal clinical effect, and whether to add gelatin sponge particles embolization can greatly improve the uterine blood supply and ovarian function of patients, the specific scheme can be selected according to the actual situation of patients.

KEY WORDS: Hysteromyoma; Uterine artery embolization; UAE; Clinical efficacy

0 引言

子宫肌瘤是一种较常见的良性肿瘤, 主要是由于子宫平滑肌细胞增生所致^[1]。在临床中, 患者常伴随有子宫出血、腹部包块、下腹坠痛或腰背酸痛、白带增多、贫血等症状, 若不予以充分重视并采取及时治疗干预, 随着病情发展恶化, 很容易形成恶性肿瘤, 还可能累及其他器官组织, 对患者的生命安全存在严重影响^[2]。本文为研究不同子宫动脉介入栓塞 (UAE) 方案治疗子宫肌瘤的疗效及对患者的子宫血供和卵巢功能的影响, 此次特从我院抽取 136 例患者展开分组调研, 详细报告如下。

1 对象和方法

1.1 对象

将我院于 2018 年 1 月至 2021 年 1 月收治的 136 例子宫肌瘤患者纳入本组研究, 按照随机数字表法将其均分为两组, 各 68 例。对照组年龄 26~65 岁, 平均 (44.58 ± 6.82) 岁, 病程 0.3~4 年, 平均 (1.64 ± 0.47) 年; 观察组年龄 25~62 岁, 平均 (44.63 ± 6.79) 岁, 病程 0.5~4 年, 平均 (1.68 ± 0.51) 年。两组患者对比基本病例资料, $P>0.05$, 有可比性。

1.2 方法

观察组 (68 例) 采取子宫动脉介入完全栓塞治疗, 首先, 选择患者非经期进行手术, 在麻醉状态下于右侧股动脉采取 Seldinger 穿刺法进行穿刺, 之后于双侧子宫动脉处插管、造

影, 再使用直径 500~700 μm 的 KMG 栓塞; 其次, 在栓塞至子宫动脉末梢分支完全闭塞后, 再在子宫动脉主干远端加用明胶海绵颗粒补充栓塞; 最后, 术毕进行髂内动脉造影, 显示子宫动脉近端主干显影, 子宫及肌瘤无染色, 之后拔管、包扎好穿刺点, 结束整个治疗流程^[3]。

对照组 (68 例) 采取子宫动脉介入不完全栓塞治疗, 治疗流程参照观察组, 不同在于 KMG 栓塞后不需明胶海绵颗粒补充栓塞。

1.3 观察指标

(1) 对比两种不同子宫动脉介入栓塞治疗方案对应患者的临床疗效。显效: 治疗后, 患者基于原发疾病所致的月经失调、腹部包块、尿频、白带增多等症状得到显著改善或消失, 且经检查发现其肌瘤体积较治疗前缩小 $\geq 50\%$; 有效: 治疗后, 各项临床症状皆有很大程度的减轻, 且肌瘤体积缩小 20%~49%; 无效: 治疗后, 各项临床症状与治疗前无任何改善, 且肌瘤体积缩小 $<20\%$ ^[4]。临床治疗总有效率 = 显效率 + 有效率。

(2) 对比两种不同子宫动脉介入栓塞治疗方案对应患者治疗前后子宫血供指标和卵巢功能指标, 子宫血供指标对比项目包括: 最粗动脉血管直径、收缩期峰值流速、平均流速和阻力指数; 卵巢功能指标对比项目包括: 促黄体生成素 (LH)、促卵泡激素 (FSH) 与雌二醇 (E_2)^[5]。

1.4 统计学方法

选择 SPSS 22.0 统计学软件分析计量资料(年龄、血供指标和卵巢功能指标)和计数资料(性别、临床治疗总体有效率),两种资料对比分别采用 t 和 χ^2 检验,以 $(\bar{x} \pm s)$ (%) 表示, $P < 0.05$ 表示差异有统计学意义。

2 结果

2.1 两种不同子宫动脉介入栓塞(UAE)治疗方案对应患者的临床疗效对比

两组患者治疗后,其临床治疗总体有效率均较高,观察组为 95.59%,对照组为 92.65%,组间对比差异较小,组间数据对比显示 $P > 0.05$,详情见表 1。

表 1 两种不同子宫动脉介入栓塞(UAE)治疗方案对应患者的临床疗效对比 [n(%)]

组别	例数	显效	有效	无效	总有效
观察组	68	31 (45.59)	34 (50.00)	3 (4.41)	65 (95.59)
对照组	68	28 (41.18)	35 (51.47)	5 (7.35)	63 (92.65)
χ^2		0.396	0.043	0.781	0.781
P		0.529	0.835	0.377	0.377

2.2 两种不同子宫动脉介入栓塞(UAE)治疗方案对应患者治疗前后子宫血供指标和卵巢功能指标变化对比

两组患者治疗后,其子宫血供指标和卵巢功能指标均较治疗前得到显著改善,同组治疗前后数据对比显示 $P < 0.05$,但两组组间数据对比显示 $P > 0.05$,详情见表 2 和表 3。

3 讨论

子宫是女性的重要生殖器官,同时也是妇科疾病高发部位,尤其是近年来,随着社会经济的快速发展,人们的生活水平不断提高,但快节奏的生活和工作导致作息时间和饮食越发不规律,这致使女性机体的激素分泌出现异常,内分泌严重失调,子宫肌瘤的发病率逐渐增高,当前已然发展成为最威胁女性身体健康的疾病之一^[6]。

目前,临床可选择的治疗方式较多,其中,子宫动脉介入

栓塞治疗的应用较为广泛,该治疗方式属于微创手术,对患者机体伤害较小,后期恢复较快,可取得显著疗效^[7]。而在整个治疗过程中,需要注意的是栓塞剂的选择和栓塞程度,这两个要点关乎着治疗的整体效果。就本次的补充栓塞剂明胶海绵颗粒来看,这是一种性价比较高、易于注射且疗效较好的栓塞剂,继 KMG 栓塞后将其作为补充栓塞,可以在一定程度上提高治疗效果,但加成的幅度有限^[8]。因此,本次研究结果的数据显示,补充栓塞明胶海绵颗粒的观察组和未补充栓塞的对照组,两组患者的临床总体治疗有效率都较高,且子宫血供指标和卵巢功能指标均较治疗前得到显著改善,两组组间对比差异较小,数据对比均显示 $P > 0.05$ 。

综上,子宫动脉介入栓塞治疗子宫肌瘤可以取得理想的临床疗效,子宫动脉介入栓塞治疗子宫肌瘤可以取得理想的临床疗效,而是否补充明胶海绵颗粒栓塞皆可极大程度的改善患者的子宫血供和卵巢功能,具体方案选择可根据患者的实际情况而定。

参考文献

- [1] 周海燕,王维香,马卿莲,等.子宫动脉栓塞治疗子宫肌瘤的疗效及相关性探讨[J].中国妇幼保健研究,2018,29(7):97-100.
- [2] 张莉,高巍,任照,等.子宫动脉栓塞术治疗症状性子宫肌瘤的疗效及对卵巢功能的影响[J].海南医学院学报,2016,22(7):689-691.
- [3] 叶效伯.经腹彩超与经阴道彩超在子宫肌瘤中的诊断效果比较[J].临床医学研究与实践,2017,2(28):122-123.
- [4] 杨彦粉,孟丽,张少静,等.子宫动脉介入栓塞术治疗子宫肌瘤不同方案的疗效对比研究[J].河北医药,2016,38(23):3598-3600.
- [5] 袁书堂.子宫动脉介入栓塞术对子宫肌瘤患者子宫血供及卵巢功能的影响[J].包头医学院学报,2018,34(12):50-51.
- [6] 曹霞,何国照.子宫动脉栓塞术治疗子宫肌瘤效果及对患者血清 MMPs、TIMPs、性激素水平的影响[J].山东医药,2018,58(26):76-78.
- [7] 彭建国,左鹏,邓欣莲.UAE 介入治疗对单发与多发子宫肌瘤患者月经情况及子宫和肌瘤体积的影响[J].中南医学科学杂志,2018,46(4):25-27.
- [8] 刘勤平,武俊波,范霞.子宫动脉介入栓塞术治疗子宫肌瘤的效果及其对患者子宫血供,卵巢功能的影响[J].中国实用医刊,2019,46(21):75-77.

表 2 两种不同子宫动脉介入栓塞(UAE)治疗方案对应患者治疗前后子宫血供指标对比 ($\bar{x} \pm s$)

组别	例数	最粗动脉血管直径 (mm)		收缩期峰值流速 (cm/s)		平均流速 (cm/s)		阻力指数	
		治疗前	治疗后	治疗前	治疗后	治疗前	治疗后	治疗前	治疗后
观察组	68	30.45 ± 2.76	16.62 ± 2.04*	20.98 ± 2.66	11.67 ± 2.14*	13.01 ± 2.29	7.72 ± 1.44*	0.55 ± 0.03	0.79 ± 0.08*
对照组	68	31.08 ± 2.73	17.11 ± 3.02*	21.35 ± 2.82	12.32 ± 2.15*	12.85 ± 2.33	8.16 ± 1.57*	0.54 ± 0.06	0.78 ± 0.09*
t		1.338	1.109	0.787	1.767	0.404	1.703	1.229	0.685
P		0.183	0.270	0.433	0.080	0.687	0.091	0.221	0.495

注: *表示同组治疗前后数据比较, $P < 0.05$ 。

表 3 两种不同子宫动脉介入栓塞(UAE)治疗方案对应患者治疗前后卵巢功能指标对比 ($\bar{x} \pm s$)

组别	例数	LH (U/L)		FSH (U/L)		E ₂ (pmol/L)	
		治疗前	治疗后	治疗前	治疗后	治疗前	治疗后
观察组	68	17.97 ± 4.41	22.51 ± 2.37*	17.58 ± 3.93	23.16 ± 5.64*	270.21 ± 15.06	253.75 ± 9.92*
对照组	68	18.13 ± 4.63	23.12 ± 2.55*	18.08 ± 4.25	24.09 ± 5.38*	271.14 ± 14.85	250.49 ± 9.74*
t		0.206	1.445	0.712	0.984	0.363	1.934
P		0.837	0.151	0.478	0.327	0.718	0.055

注: *表示同组治疗前后数据比较, $P < 0.05$ 。